

## DIAGNOSTIC



# IDEA

Indicateurs de Durabilité  
des Exploitations Agricoles

Évaluation de la durabilité de l'exploitation agricole :  
**EARL du Chemin Neuf**  
Exploitant : Olivier Ranke  
La Bergerie, 95710 Chaussy

---

Année enquêtée 2019  
Réalisé en septembre 2021

---

Diagnostic réalisé par le  
Centre d'Écodéveloppement de Villarceaux

## 1. Présentation de la méthode IDEA

### ● La méthode IDEA

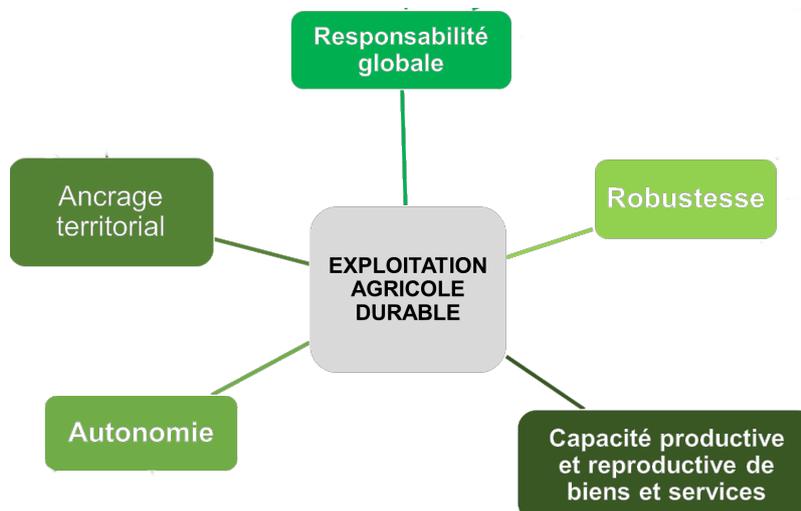
La méthode IDEA 4 évalue le niveau de durabilité (ou performance globale) d'une exploitation agricole à l'aide de 53 indicateurs. Ces indicateurs une fois calculés sont mobilisés au sein de deux grilles de lecture distinctes proposant des niveaux de lectures complémentaires sur la durabilité de l'exploitation : **les dimensions** de l'agriculture durable et **les propriétés** d'un système agricole durable. Cet outil permet de réaliser des diagnostics par exploitation ou par groupe d'exploitations agricoles et a été mis au point afin d'évaluer la durabilité des principaux systèmes de production présents en France. Le diagnostic donne lieu à des résultats sous forme de scores dont la présentation permet d'apprécier à différents niveaux la durabilité de votre exploitation.

- Les notes par dimensions : lecture globale
- Les notes par composantes constituant chaque dimension : lecture par thématiques constitutives des dimensions
- Les notes par indicateurs : lecture fine et détaillée
- La contribution de chaque propriété à la durabilité globale du système

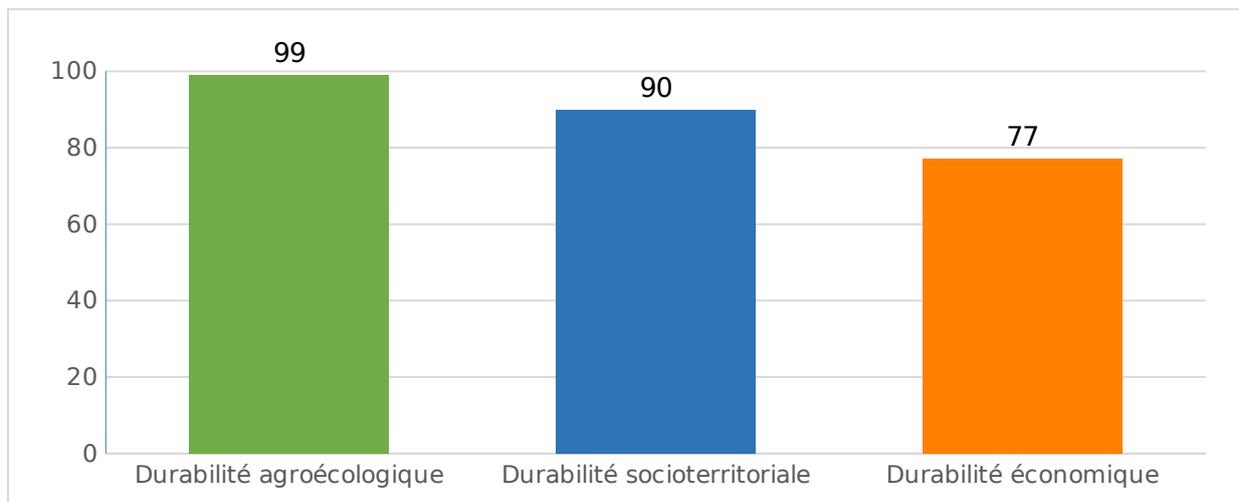
### ● Les trois dimensions d'une agriculture durable :



### ● Les cinq propriétés d'un système agricole durable



## 2. Durabilité générale de l'exploitation



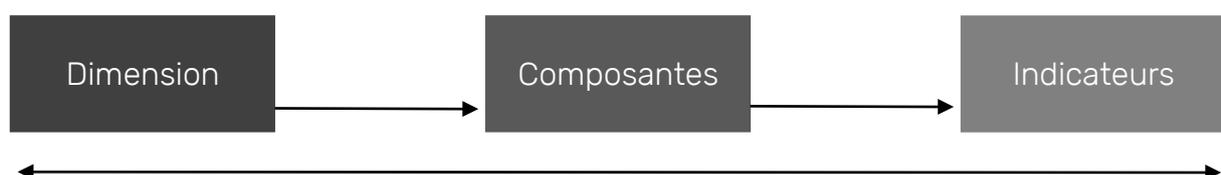
Graphique 1 : Durabilité générale et dimension limitante de votre exploitation

Globalement, les performances de l'exploitation lues à l'échelle des dimensions sont excellentes. Les marges de progrès vers plus de durabilité seront faibles au regard d'IDEA et concernent principalement la dimension économique et dans une moindre mesure la dimension socio-territoriale.

Selon la méthode IDEA 4 c'est **la dimension économique qui limite la durabilité de l'exploitation à un score de 77/100** (principe de la durabilité forte). Les résultats pour les dimensions Agroécologique et Socio-territoriale sont plus élevés avec respectivement **99** et **90** sur 100.

Afin de détailler ces résultats et de mettre en évidence les points faibles et points forts de votre exploitation, les résultats par composante sont présentés et commentés.

La méthode IDEA construit les notes pour chaque dimension en agrégeant par un système de sommes et de plafonnements des notes de ses différentes composantes. Lesquelles regroupent des indicateurs autour de thématiques particulières. La lecture par dimension propose une vision agrégée et globale de la durabilité d'une exploitation agricole tandis que la lecture par les indicateurs propose une vision fine et détaillée.



### 3. Détails par composante de la durabilité de l'exploitation

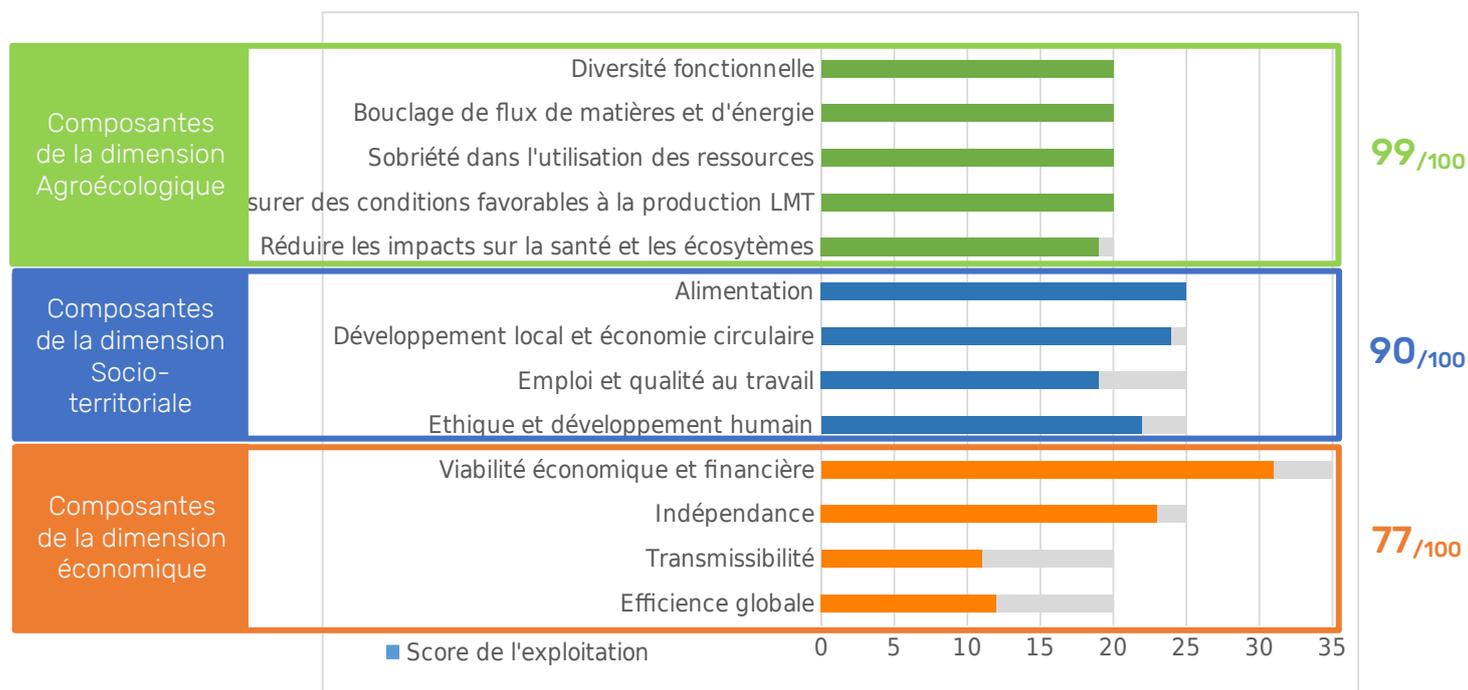


Tableau 1 : Notes des dimensions et des composantes pour votre exploitation

A la lecture des performances de l'exploitation par composantes, on remarque que :

- Les composantes de la dimension agroécologique atteignent (quasiment) toute le score maximal. Les marges de manœuvres vers plus de durabilité dans ce contexte sont très faibles au regard d'IDEA. Ce qui n'exclue cependant pas d'envisager des évolutions de pratiques agricoles en vue perfectionner le système de production, vers plus de durabilité notamment.
- Le score de la dimension socio-territoriale atteint presque la note maximale. Deux composantes présentent notamment des possibilités d'évolution vers plus de durabilité : « emploi et qualité au travail » et « éthique et développement humain ». A la lecture des indicateurs constitutifs de ces composantes (voir indicateurs dimension B ci-dessous), on constate que la composante emploi et qualité au travail est impactée par un indicateur B16 (intensité et qualité au travail) noté 0. Cela est dû, à une pénibilité et une charge de travail jugée importante par l'exploitant mais également car les périodes de congés, jugées nécessaires ne sont pas (ou pas suffisamment) prises.
- Des scores proches du maximum sont atteints par les composantes « viabilité économique et financière » et « indépendance » et garantissent une performance importante en terme de durabilité économique. La dimension C est impactée par les deux autres composantes la constituant : l'indicateur transmissibilité économique de l'exploitation n'est évaluée qu'à 6/15 du fait du « poids » comptable de l'entreprise : bien que l'EBE par UTH non salarié soit élevé, la quantité d'actifs immobilisés est très importante (>600.000 €). Dans ce contexte, la transmission de l'exploitation est forcément liée à des niveaux

d'endettement très élevés. Limitant de fait la durabilité économique de l'exploitation pour le repreneur. Enfin, l'efficacité globale notée 12/20 s'explique par deux indicateurs proposant des scores de durabilité moyens. Cela résulte d'un niveau de charges élevé rapportés à la surface exploitée et compte tenu des résultats économiques de l'exploitation.

## **Synthèse des observations concernant la durabilité de l'EARL du Chemin neuf**

L'exploitation présente un niveau de durabilité global élevé, limité par la dimension économique notée 77/100.

La dimension agroécologique ne présente pas de marges d'améliorations au regard d'IDEA (99/100), Il est néanmoins possible (et pertinent) de chercher à améliorer certains indicateurs tels que : la recherche d'une autonomie en énergie (photovoltaïque, méthanisation) et l'augmentation de la part des surfaces cultivées en semences de ferme (indicateur A6). Mais également raisonner les pratiques d'entretien de la fertilité des sols (indicateur A13) en adoptant une stratégie orientée sur la mise en œuvre d'intercultures et couverts systématiques dès lors que le calendrier cultural le permet. Il serait par la même stimulant de réfléchir à des stratégies permettant de limiter le recours au labour systématique. Ce qui aurait également pour conséquence d'améliorer les indicateurs A17 et A18 à savoir la qualité de l'air (baisse des particules fines) et l'atténuation de l'effet des pratiques sur le changement climatique.

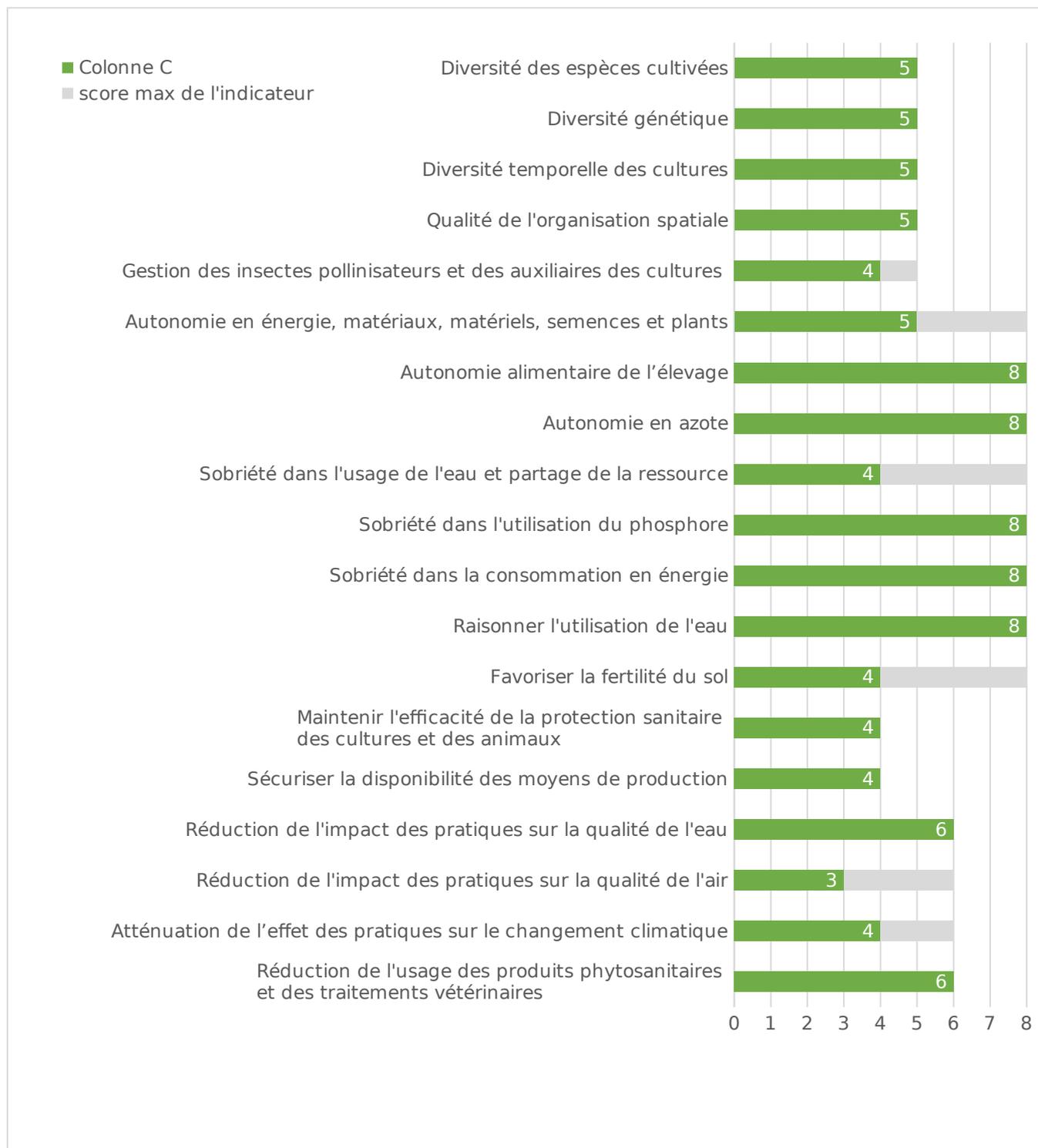
La dimension socio-territoriale de l'exploitation bénéficie d'une note élevée (90/100). Le score est limité principalement par une intensité et qualité au travail dégradées (indicateur B16) : Charge mentale importante et difficultés à prendre des congés pourtant jugées nécessaires au sein du foyer de l'exploitant. Il n'est pourtant pas impossible d'envisager des marges de manœuvres et amélioration concernant certains autres indicateurs qui traitent de choix personnels de l'exploitant (mutualisation du travail, implication social territorial et solidarité etc.)

La note de la dimension économique globalement « bonne » est dégradée du fait d'une transmissibilité jugée « faible » car l'EARL est une « grosse » exploitation avec une quantité d'actifs immobilisés importante. Et également du fait d'une composante « efficacité globale » contribuant peu à la durabilité de l'exploitation : le processus productif actuel nécessite de fortes charges d'approvisionnement rapportées à la surface cultivée.

La lecture par les propriétés de l'exploitation témoigne d'un niveau de durabilité globalement élevé, entaché cependant de certains points faibles à savoir une intensité et qualité au travail très défavorable, une gestion de la fertilité des sols insuffisante, un taux d'endettement structurel élevé ainsi qu'une dépendance importante des aides à la production dans la constitution du revenu.

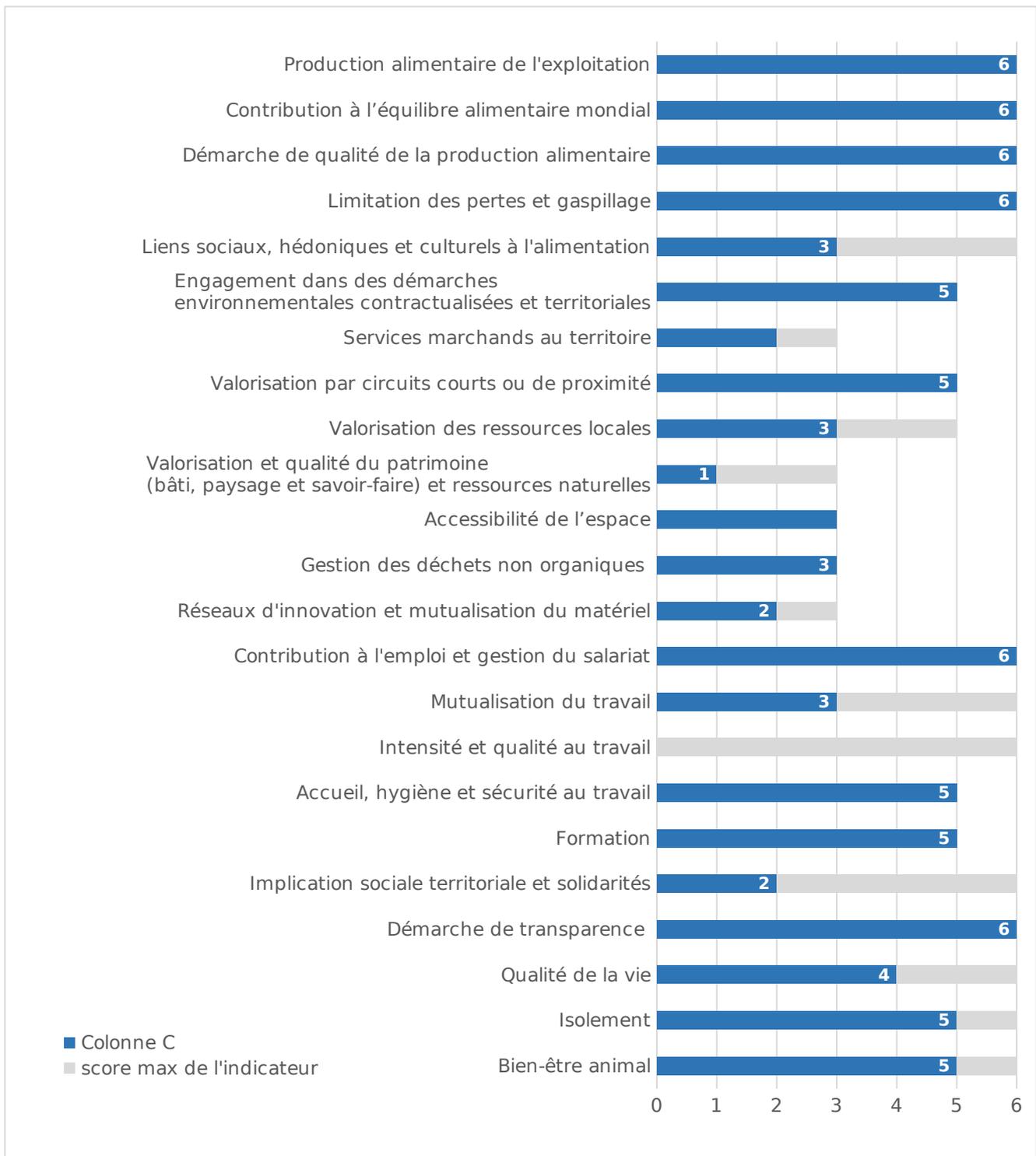
## 4. Détails par indicateurs de la durabilité de l'exploitation

- Indicateurs de la dimension Agroécologique



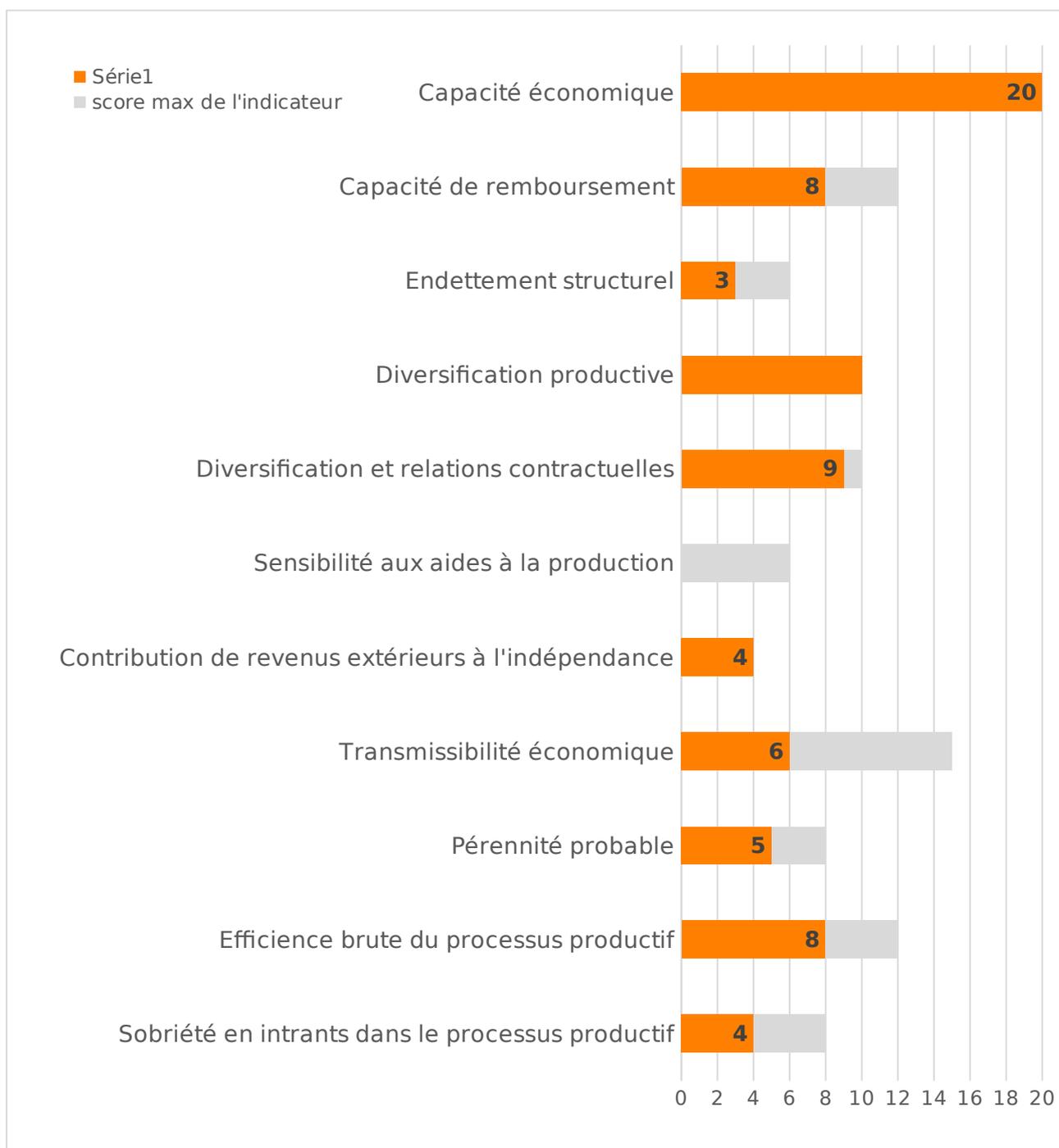
Graphique 3 : Représentation graphique des indicateurs de la dimension agroécologique

● Indicateurs de la dimension socio-territoriale



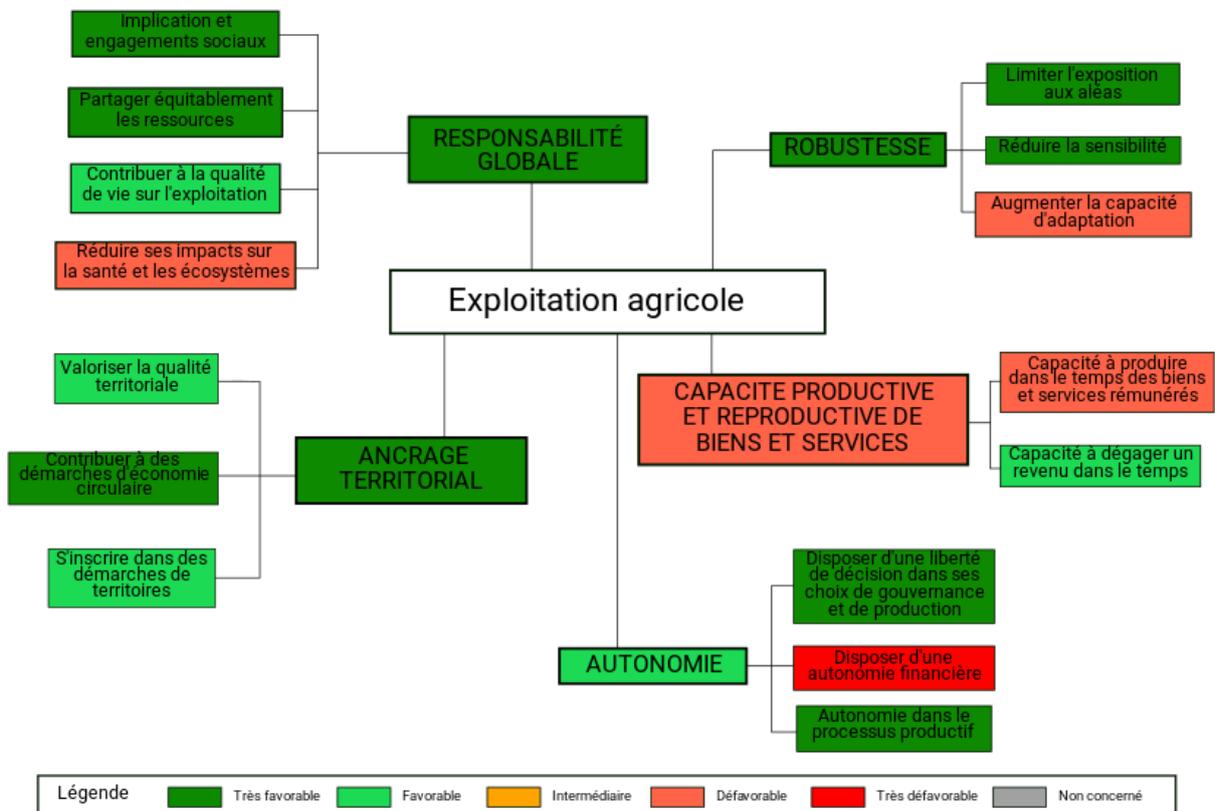
Graphique 4 : Représentation graphique des indicateurs de la dimension socio-Territoriale

● Indicateurs de la dimension économique



Graphique 5 : Représentation graphique des indicateurs de la dimension économique

## 5. Durabilité vue par les propriétés d'une exploitation agricole durable



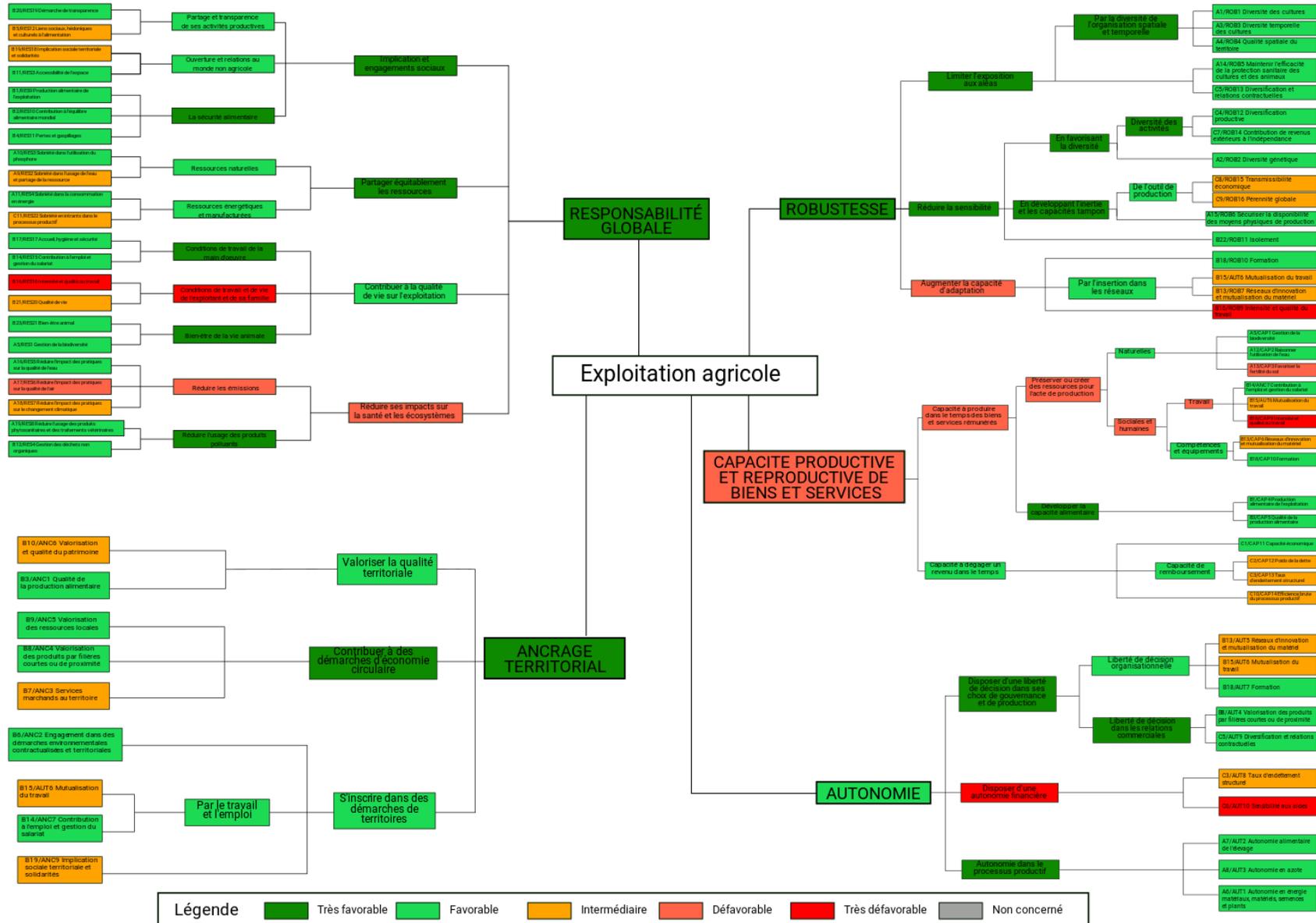
La lecture des résultats de IDEA vue par les propriétés d'une exploitation durable mobilise les mêmes indicateurs et propose une vue complémentaire à la lecture par les dimensions. Elle permet de mettre efficacement en lumière des synergies positives ou négatives en place au sein du système d'exploitation.

On observe que 3 propriétés sont jugées très favorables à la durabilité de l'exploitation : Ancre territoriale, responsabilité globale et robustesse.

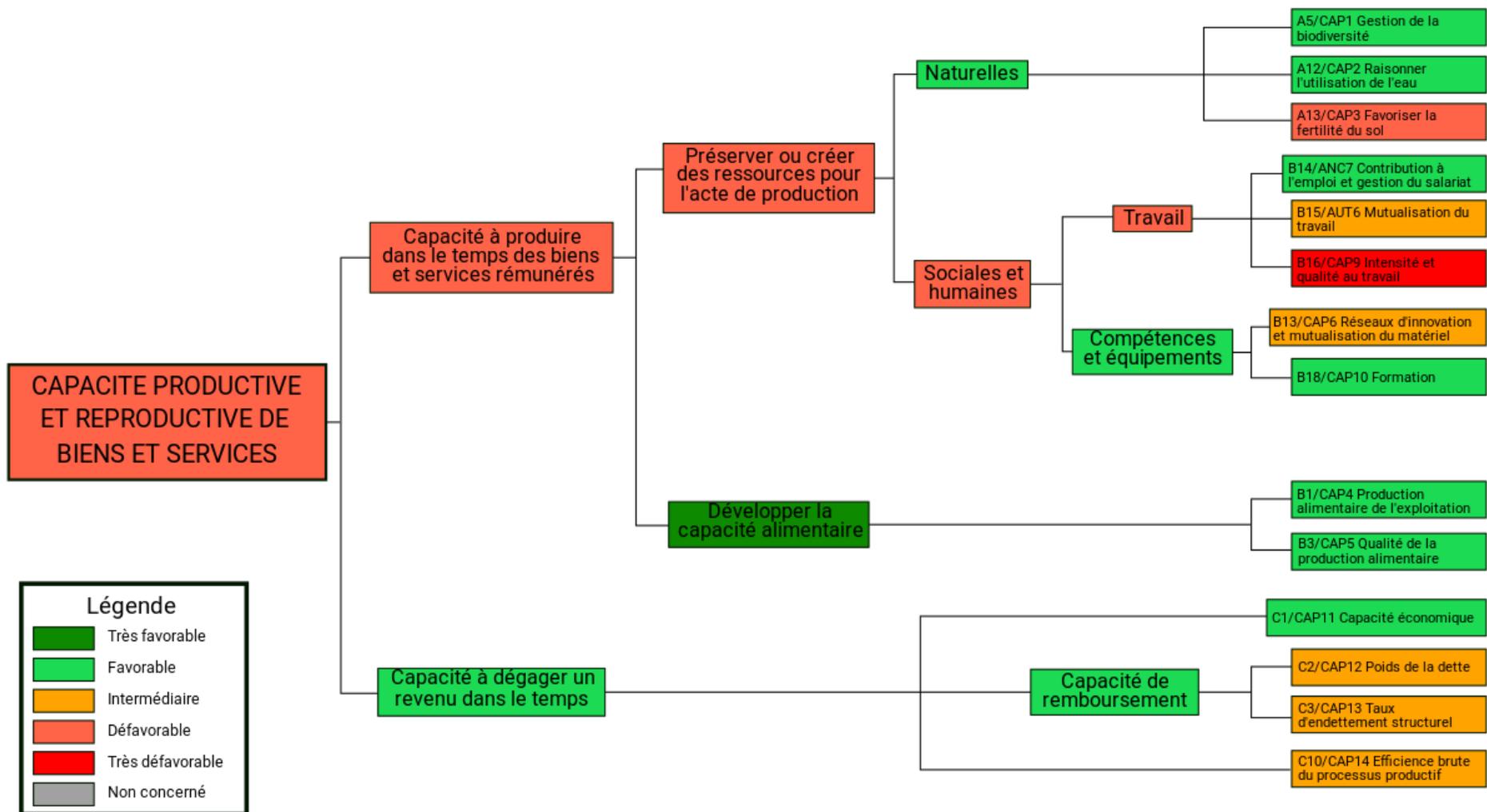
La propriété capacité productive et reproductive de biens et de services est défavorable à la durabilité de l'exploitation. Il convient d'agir sur cette propriété prioritairement pour améliorer la performance globale de l'EARL. En remontant l'arbre éclairé on constate que cette propriété est pénalisée par une intensité et une qualité au travail jugée très défavorable. Et dans une moindre mesure à une faible capacité à entretenir la fertilité de sols du système productif.

On constate également qu'une importante dépendance aux aides à la production ainsi qu'un taux d'endettement élevé impactent la propriété autonomie.

● Annexe n°1 – arbre des propriétés global

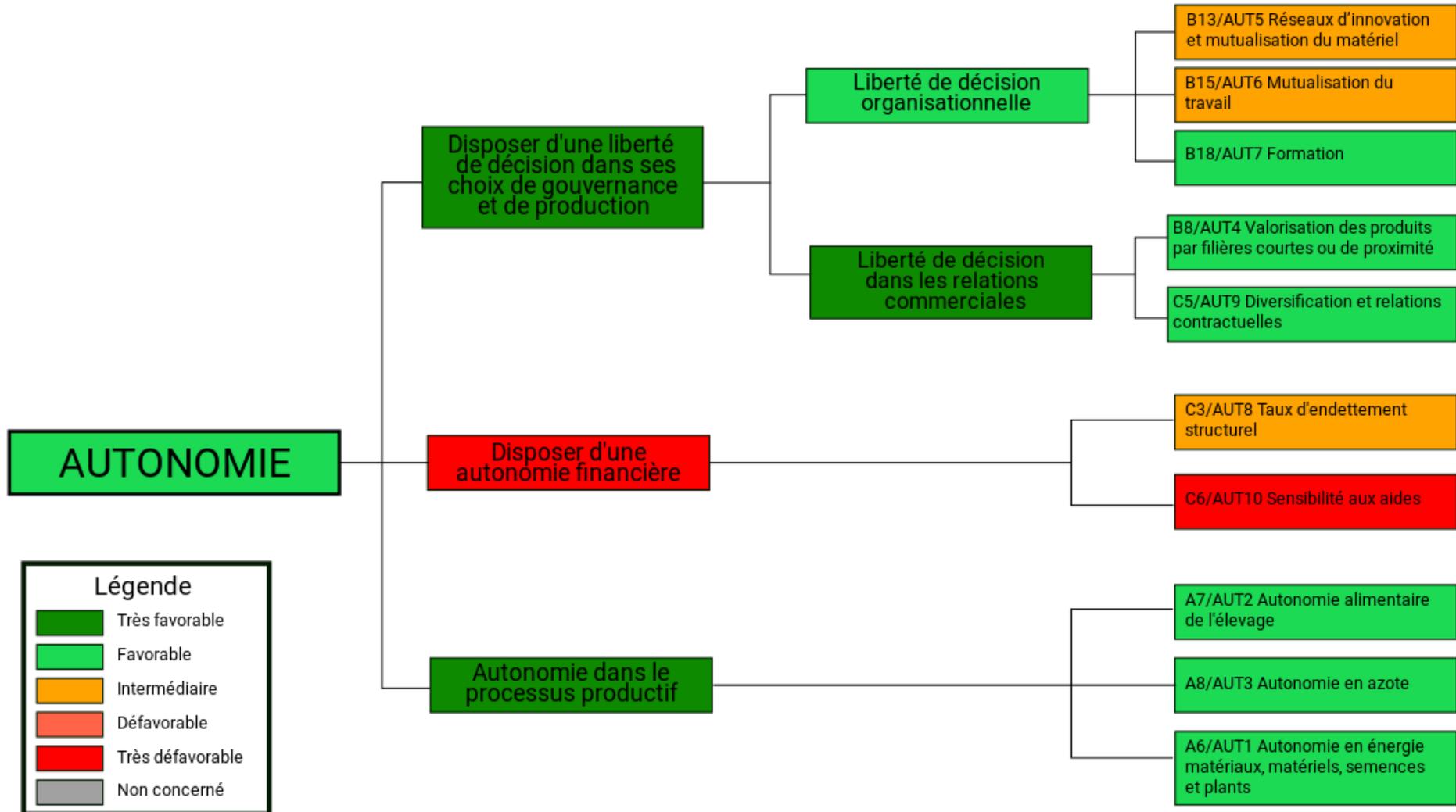


● Annexe n°2 – Capacité productive et reproductive de biens et de services

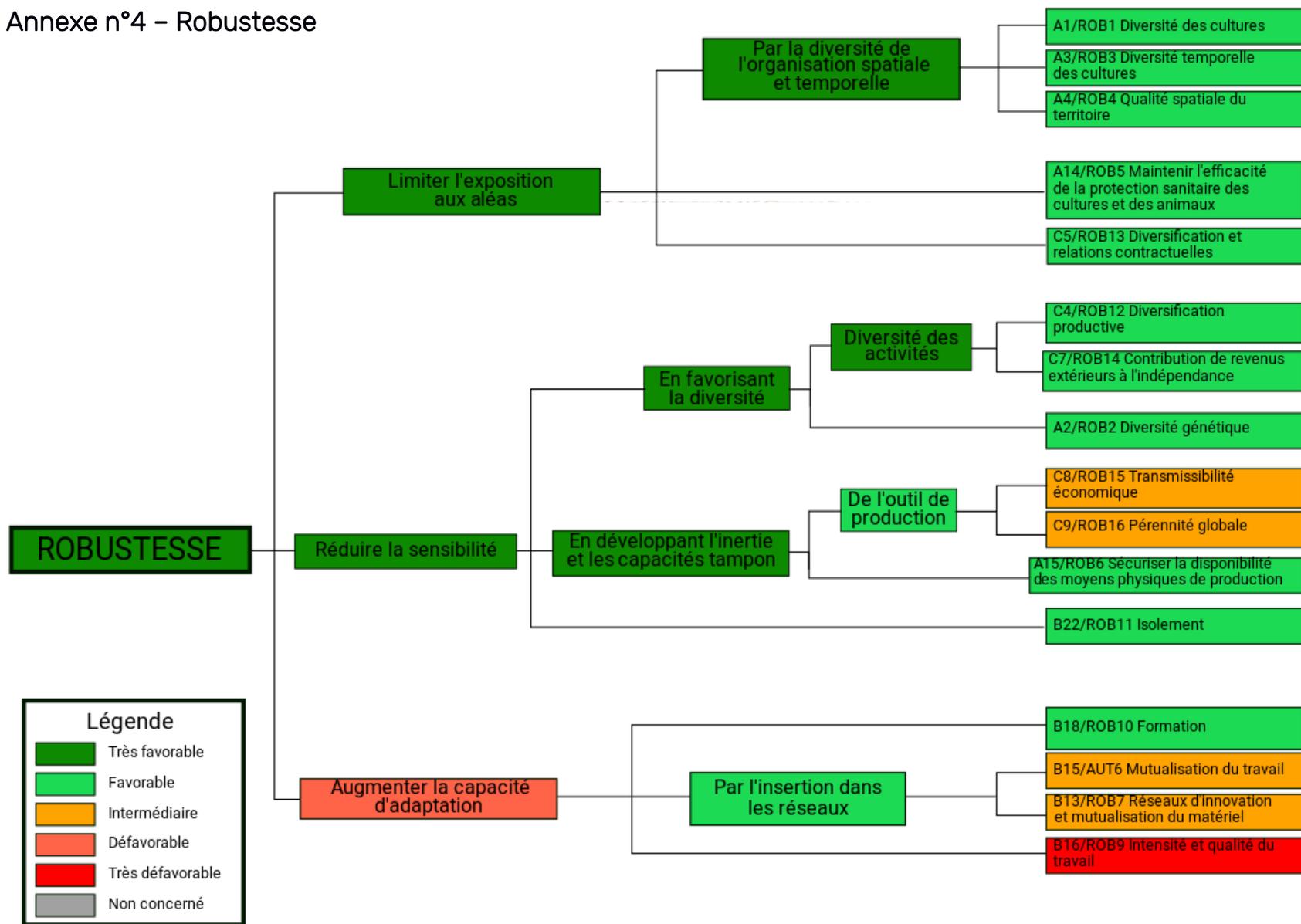


Légende	
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:darkgreen;"></span>	Très favorable
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:green;"></span>	Favorable
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:orange;"></span>	Intermédiaire
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:lightcoral;"></span>	Défavorable
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:red;"></span>	Très défavorable
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:gray;"></span>	Non concerné

● Annexe n°3 – Autonomie

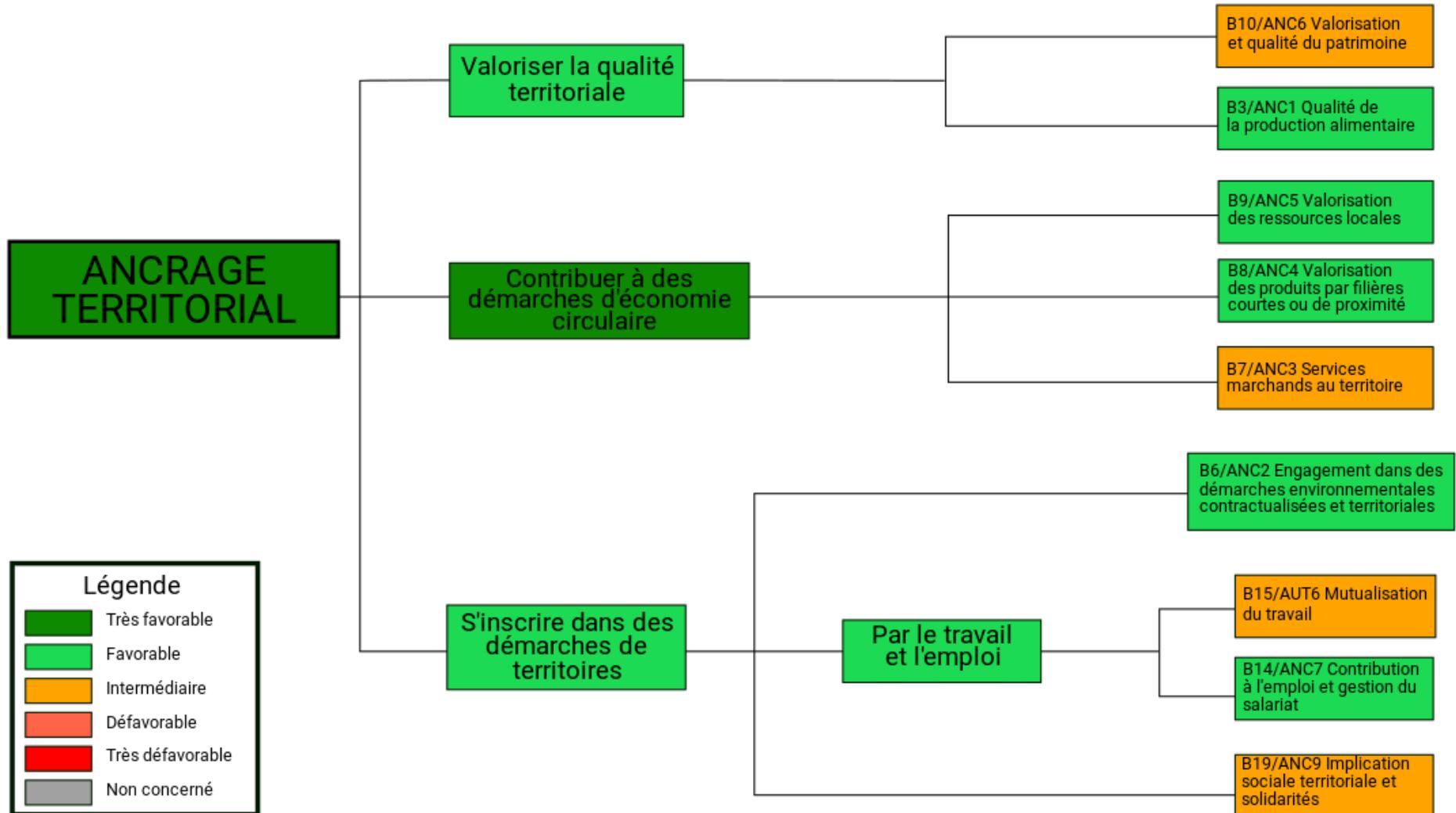


● Annexe n°4 – Robustesse



Légende	
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:darkgreen;"></span>	Très favorable
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:lightgreen;"></span>	Favorable
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:orange;"></span>	Intermédiaire
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:lightcoral;"></span>	Défavorable
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:red;"></span>	Très défavorable
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:gray;"></span>	Non concerné

● Annexe n°5 – Ancrage territorial



● Annexe n°6 – Responsabilité globale



# Diagnostic



# IDEA

Indicateurs de Durabilité  
des Exploitations Agricoles

**Réalisé par le**

Centre d'Écodéveloppement  
de **Villarceaux**

**En savoir plus**

<http://methode-idea.org>